



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 888

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 31 octombrie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>HOTĂRÂRI ALE SENATULUI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
38. — Hotărâre pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 4 din Hotărârea Senatului nr. 23/2006 privind înființarea unei comisii de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate și de oportunitate privind construirea imobilului „Cathedral Plaza” în imediata apropiere a Catedralei Romano-Catolice „Sfântul Iosif” din București, precum și a proiectelor de construire și de sistematizare care afectează zonele istorice din municipiul București.....	2	259. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 139/2004 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de aprobare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților desfășurate de persoanele juridice definite conform art. 2 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare .....	11
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		717. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru stabilirea componenței Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă .....	12–14
Decizia nr. 573 din 19 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 .....	2–4	1.140. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 493/2006 privind constituirea Comisiei de evaluare și autorizare a operatorilor economici în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje.....	14–15
Decizia nr. 610 din 21 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală....	4–6	1.165. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 199/2004 pentru aprobarea componenței Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu și a Comisiei pentru contestații, cu modificările și completările ulterioare .....	15
Decizia nr. 615 din 21 septembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1), coroborate cu art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	6–8	1.729. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor”, indicativ NP 118-06 .....	16
Decizia nr. 650 din 5 octombrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor....	8–10		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.508. — Hotărâre privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru unele județe .....	10–11	★ Rectificări .....	16

**HOTĂRĂRI ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE**

**pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 4 din Hotărârea Senatului nr. 23/2006 privind înființarea unei comisii de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate și de oportunitate privind construirea imobilului „Cathedral Plaza” în imediata apropiere a Catedralei Romano-Catolice „Sfântul Iosif” din București, precum și a proiectelor de construire și de sistematizare care afectează zonele istorice din municipiul București**

În temeiul dispozițiilor art. 64 din Constituția României, republicată, și ale art. 78 din Regulamentul Senatului,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Termenul prevăzut la art. 4 din Hotărârea Senatului nr. 23/2006 privind înființarea unei comisii de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate și de oportunitate privind construirea imobilului „Cathedral Plaza” în imediata apropiere a Catedralei Romano-Catolice „Sfântul Iosif” din București, precum și a

proiectelor de construire și de sistematizare care afectează zonele istorice din municipiul București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 3 iulie 2006, cu modificările ulterioare, se prorogă până la data de 10 noiembrie 2006.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 26 octombrie 2006, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 26 octombrie 2006.  
Nr. 38.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 573**  
din 19 septembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Gaspar Andrei și Gaspar Etelka în Dosarul nr. 4.587/2005 al Tribunalului Harghita.

La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent arată că la dosarul cauzei s-au depus de către mandatarul autorilor note scrise în susținerea admiterii excepției de neconstituționalitate, solicitând judecarea cauzei în lipsă.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 431D/2006, ce are ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, excepție invocată de Delia Marilena Fruman și Maria Georgeta Uzoni în Dosarul nr. 36/R/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 700D/2006, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, excepție invocată de Gheorghe Păstorel Isvoranu și Veronica Isvoranu în Dosarul nr. 7.745/2005 (număr unic

5.909/300/2005) al Judecătorei Sectorului 2 București. La apelul nominal lipsesc autorii excepției. Răspund părțile Claudia Ioana Gherghel și Lydia Teodorescu, personal, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 408D/2006, nr. 431D/2006 și nr. 700D/2006 este identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Părțile prezente sunt de acord cu această măsură a conexării cauzelor; de asemenea, și reprezentantul Ministerului Public solicită conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 431D/2006 și nr. 700D/2006 la Dosarul nr. 408D/2006, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Partea Claudia Ioana Gherghel solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Partea Lydia Teodorescu adoptă punctul de vedere al autorilor excepției și susține admiterea excepției, arătând, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece limitează accesul liber la justiție pentru apărarea dreptului de proprietate, iar termenul de prescripție a dreptului la acțiune pentru revendicarea unui drept de proprietate, prin derogare de la dreptul comun, este foarte scurt.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența instanței de contencios constituțional în această materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 23 februarie 2006, 1 martie 2006 și 3 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 4.587/2005, nr. 36/R/2006 și nr. 7.745/2005 (număr unic 5.909/300/2005), **Tribunalul Harghita, Curtea de Apel Brașov — Secția civilă și Judecătoria Sectorului 2 București au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989.** Excepția a fost ridicată de Gaspar Andrei și Gaspar Etelka în Dosarul nr. 4.587/2005 al Tribunalului Harghita, de Delia Marilena Fruman și Maria Georgeta Uzonî în Dosarul nr. 36/R/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă și de Gheorghe Păstorel Isvoranu și Veronica Isvoranu în Dosarul nr. 7.745/2005 (număr unic 5.909/300/2005) al Judecătorei Sectorului 2 București.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale invocate, în esență, pentru că, pe de o parte, acesta încalcă principiul imprescriptibilității dreptului la acțiune în materia constatării nulității absolute, iar pe de altă parte, legalizează acte încheiate cu fraudarea legilor în vigoare. De asemenea, se arată că textul de lege criticat instituie o discriminare între terții dobânditori ai unui imobil preluat în mod abuziv de stat și foștii proprietari ai unor astfel de imobile.

**Tribunalul Harghita, Judecătoria Sectorului 2 București și Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu următorul cuprins: „(5) *Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*“

Termenul de un an a fost prelungit succesiv prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 13 august 2001, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 145/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 12 noiembrie 2001.

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (1) privind universalitatea, art. 11 — Dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și principiul prevalenței legii, art. 20 — Tratatelor internaționale privind drepturile omului, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 44 — Dreptul de proprietate privată, precum și art. 148 alin. (2) și (3) privind prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, a actelor de revizuire a acestora, precum și a reglementărilor comunitare cu caracter obligatoriu, față de dispozițiile contrare din legile interne, ca urmare a aderării.

De asemenea, sunt invocate, în susținerea neconstituționalității textului de lege criticat, dispozițiile art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată următoarele:

Prevederile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 instituie un termen special, derogatoriu de la dreptul comun, pentru prescrierea acțiunii în constatarea nulității absolute. Această soluție a legiuitorului este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale cuprinse în

art. 126 alin. (2), potrivit căroră „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*“. De altfel, în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994) s-a reținut că, pentru situații deosebite, legiuitorul poate stabili reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, astfel încât liberul acces la justiție să nu fie încălcat.

Mai mult, Curtea reține că, în jurisprudența sa referitoare la dreptul de acces la justiție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în Cauza *Z și alții contra Regatului Unit al Marii Britanii* (2001), că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi invocat de orice persoană care consideră că a existat o ingerință ilegală în privința exercițiului unuia din drepturile sale având caracter civil, adăugând însă că „dreptul de acces la tribunale nu este un drept absolut“ și că „acesta poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau ordonanțele care impun depunerea unei cauțiuni“.

De asemenea, în Cauza *Stubbings și alții contra Regatului Unit al Marii Britanii* (1996), instanța de contencios european al drepturilor omului a arătat că statele părți ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se bucură de o marjă de apreciere în ceea ce privește reglementarea dreptului de acces la justiție.

De altfel, Curtea constată că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate,

statuându-se că textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 16, 21 și 44 din Constituție. În acest sens sunt Decizia nr. 91 din 4 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 20 aprilie 2004, Decizia nr. 253 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 12 august 2004, și Decizia nr. 78 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 22 februarie 2006.

Soluția și considerentele pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând niciun element nou de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

În ceea ce privește invocarea în prezenta cauză a încălcării prevederilor art. 17 pct. 1 și 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la dreptul la proprietate, prin raportare la dispozițiile art. 11 și 20 din Constituție, Curtea constată că textul de lege criticat se armonizează cu aceste prevederi, având ca scop asigurarea stabilității și securității raporturilor civile, ce au ca obiect dreptul de proprietate.

Referitor la invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (1) privind universalitatea, precum și în art. 148 alin. (2), (3) și (4) referitoare la prioritatea tratatelor constitutive ale Uniunii Europene față de dispozițiile contrare din legile interne, ca urmare a aderării, precum și la garantarea aducerii la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Gaspar Andrei și Gaspar Etelka în Dosarul nr. 4.587/2005 al Tribunalului Harghita, de Delia Marilena Fruman și Maria Georgeta Uzoni în Dosarul nr. 36/R/2006 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, și de Gheorghe Păstorel Isvoranu și Veronica Isvoranu în Dosarul nr. 7.745/2005 (număr unic 5.909/300/2005) al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 610

din 21 septembrie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocar — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător

Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Iuliana Nedelcu — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 134 alin. 3 din Codul de procedură

penală, excepție ridicată de Mathe Horvath în Dosarul nr. 5.004/1468/2005 al Tribunalului Mureș — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate asigură pe deplin dreptul la apărare și liberul acces la justiție al inculpatului.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 aprilie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 5.004/1468/2005, **Tribunalul Mureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Mathe Horvath în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că reprezentarea juridică, instituție ce diferă în mod esențial de asistența juridică, este un drept al persoanei fizice ori juridice care nu poate fi impus. Or, în ipoteza textului legal criticat, inculpatul nu se poate opune reprezentării sale și nici nu are libertatea de a-și alege reprezentantul. Iată de ce, în opinia autorului, este lezat dreptul persoanei de a se adresa direct justiției, drept ce a fost convertit într-un acces indirect prin reprezentant.

De asemenea, pentru a se putea aprecia că în cursul unui proces s-a garantat părților dreptul la apărare, este necesar ca acestea să beneficieze de asistență juridică. Dacă art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală obligă instanța să asigure, în cursul procesului având ca obiect comisia rogatorie, doar reprezentarea inculpatului, nu și asistența juridică a acestuia, este evident că se aduce atingere dreptului constituțional invocat.

**Tribunalul Mureș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate încalcă egalitatea de tratament juridic și echitatea procedurilor, precum și dreptul la apărare, consacrate de art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituția României, și art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. c) și d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, potrivit art. 134 alin. 2 din Codul de procedură penală, „oricare dintre părți poate cere să fie citată la efectuarea comisiei rogatorii”. De acest drept poate beneficia și inculpatul arestat, situație în care devin aplicabile prevederile generale în materie de asistență juridică, care va fi prestată de un avocat ales ori numit din oficiu.

Dispozițiile art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală devin incidente numai în situația în care inculpatul arestat nu solicită să fie citat potrivit alin. 2 al aceluiași articol.

Garanțiile procesuale privind apărarea inculpatului arestat sunt asigurate și în cazul comisiei rogatorii, prin reprezentarea acestuia de către apărătorul desemnat din oficiu de către instanța care efectuează comisia rogatorie.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul

poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și modalitățile instituite de lege.

În vederea garantării dreptului la apărare, când inculpatul este arestat, instanța care urmează a efectua comisia rogatorie dispune desemnarea unui apărător din oficiu, care îl va reprezenta. Mai mult, când comisia rogatorie s-a dispus de către instanța de judecată, părțile pot formula în fața acesteia întrebări care vor fi transmise instanței egale în grad ce urmează a efectua comisia rogatorie.

În plus, pe parcursul întregului proces, inculpatului îi sunt asigurate toate drepturile de a se apăra împotriva învinuirilor ce i se aduc, de a dovedi nevinovăția sa și de a avea posibilitatea de a fi asistat de un avocat. Ca atare, dispozițiile supuse controlului de constituționalitate, prin care instanța dispune desemnarea unui apărător din oficiu, dau expresie dreptului la apărare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Drepturile părților în cazul comisiei rogatorii*, care au următorul conținut: „*Când inculpatul este arestat, instanța care urmează a efectua comisia rogatorie dispune desemnarea unui apărător din oficiu, care îl va reprezenta.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) referitoare la accesul neîngrădit la justiție al oricărei persoane și ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală nu încalcă liberul acces la justiție și nici dreptul la apărare al inculpatului, așa cum fără temei se susține în motivarea excepției, deoarece în mod evident scopul reglementării îl constituie tocmai asigurarea unei măsuri de protecție a inculpatului arestat, care să-i ofere acestuia posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare, în condițiile în care din motive obiective anumite acte procesuale nu pot fi efectuate de însăși instanța competentă să judece cauza, fiind necesar să se apeleze la o altă instanță, care are posibilitatea să efectueze acele acte procesuale.

Pe de altă parte, inculpatul are posibilitatea să combată în tot cursul procesului, inclusiv în căile de atac, probele administrate împotriva sa prin comisie rogatorie, după cum are posibilitatea de a cere completarea probatoriului și efectuarea oricăror alte acte procesuale prevăzute de lege pentru aflarea adevărului și soluționarea corectă a cauzei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 134 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Mathe Horvath în Dosarul nr. 5.004/1.468/2005 al Tribunalului Mureș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 615

din 21 septembrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1), coroborate cu art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1), coroborate cu art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Mălin Bot în Dosarul nr. 636/CA/2006 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat, constatându-se lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 restrâng, în mod nejustificat, sfera informațiilor publice, iar cele ale art. 12 alin. (1) din lege, prin exceptarea pe care o prevăd, încalcă dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public. Totodată, se arată că art. 158 din Codul muncii este neconstituțional în măsura în care se aplică și persoanelor care exercită funcții publice sau de autoritate publică.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că salariile persoanelor care exercită funcții publice sau de autoritate publică sunt publice, fiind reglementate de acte

normative. Însă salariul concret al persoanei ține de interesul privat al acesteia, fiind protejat ca atare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 636/CA/2006, **Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1), coroborate cu art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Mălin Bot într-un litigiu având ca obiect soluționarea contestației la refuzul comunicării unor informații de interes public.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate din Legea nr. 544/2001 restrâng în mod nejustificat exercițiul dreptului constituțional de acces liber la informațiile de interes public, eliminând din sfera informațiilor publice cele legate de persoanele fizice care exercită funcții publice sau de autoritate publică, informații ce sunt indisolubil legate de funcția sau de autoritatea publică și prezintă un interes deosebit pentru societate. Art. 158 alin. (1) din Codul muncii, declarând confidențiale salariile, este neconstituțional în măsura în care se aplică și în cazul persoanelor care îndeplinesc funcții publice sau de autoritate publică, având în vedere că aceste persoane sunt remunerate din fonduri publice, societatea fiind interesată în legătură cu modul de efectuare a cheltuielilor publice.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că dispozițiile art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1) din Legea

nr. 544/2001 sunt contrare prevederilor art. 31 alin. (1) din Constituție, deoarece restrânge exercițiul dreptului persoanei de acces liber la informații de interes public. În schimb, art. 158 din Codul muncii este constituțional, pentru că salariul unei persoane angajate este o chestiune ce ține exclusiv de relația angajat-angajator și trebuie protejată prin confidențialitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere, susține că prevederile art. 2 lit. b), ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, precum și ale art. 158 din Codul muncii asigură accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public. Totodată, arată că dispozițiile art. 12 alin. (1) din lege sunt constituționale, întrucât acestea dau expresie dreptului constituțional la viață intimă, familială și privată.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în acord cu prevederile art. 31 alin. (1) și art. 53 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 23 octombrie 2001, și ale art. 158 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, care au următorul cuprins:

— Art. 2 — „*În sensul prezentei legi:[...]*”

*b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației [...];“*

— Art. 12 — „*(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1, următoarele informații: [...]*”

*d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii [...];“*

— Art. 14 — „*(1) Informațiile cu privire la datele personale ale cetățeanului pot deveni informații de interes public numai în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice [...].“*

— Art. 158 — „*(1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.*”

*(2) În scopul promovării intereselor și apărării drepturilor salariaților, confidențialitatea salariilor nu poate fi opusă sindicatelor sau, după caz, reprezentanților salariaților, în strictă legătură cu interesele acestora și în relația lor directă cu angajatorul.“*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 31 alin. (1) și (3) referitoare la neîngrădirea dreptului persoanei de a avea acces la orice informație de interes public și la interdicția ca acest drept să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau securitatea națională și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 definesc înțelesul sintagmei „*informație de interes public*“, fără a exclude din această categorie de informații cele care privesc anumite categorii de persoane. Același articol, la lit. c), definește noțiunea de „*informație cu privire la datele personale*“ ca fiind „*orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă*“, fără să prevadă nicio limitare a accesului la asemenea informații. Însă art. 12 din lege la lit. d) exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile cu privire la datele personale, dar „*potrivit legii*“, deci, fără a arăta care sunt acele date personale. Astfel, se face trimitere la Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, lege care nu constituie obiect al controlului de constituționalitate.

În asemenea situații și în privința anumitor categorii de cetățeni, și datele personale reprezintă un evident interes public, după cum prevede și art. 14 alin. (1) din lege, „*în măsura în care afectează capacitatea de exercitare a unei funcții publice*“. Astfel, Curtea constată că și în asemenea situații, datele referitoare la viața intimă, familială și privată, precum și dreptul la propria imagine, trebuie protejate prin lege, așa cum prevăd dispozițiile constituționale ale art. 26 alin. (1) — „*Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată*“ și ale art. 30 alin. (6) — „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*“.

Curtea reține că, în ceea ce privește autoritățile și instituțiile publice, în bugetele acestora sunt prevăzute cheltuielile pe care le pot face, pe capitole, inclusiv cele cu personalul și cu salariile. Aceste bugete sunt publice și cuprind informații cu privire la cheltuirea banului public, informațiile în cauză având un evident caracter public. Curtea constată că salariile personalului instituțiilor din sectorul bugetar sunt stabilite prin acte normative, care sunt, de asemenea, publice.

Însă Curtea reține că salariul concret al unei persoane, stabilit în cadrul limitelor minime și maxime prevăzute în actele normative, ținând seama de importanța muncii depuse, de contribuția adusă la realizarea sarcinilor și de situația sa personală, nu mai prezintă interes public, intrând în sfera interesului privat al persoanei. Astfel, în acest context, art. 158 din Codul muncii își găsește pe deplin aplicabilitatea și utilitatea. În consecință, Curtea constată că dispozițiile art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, precum și ale art. 158 alin. (1) din Codul muncii nu contravin nici art. 31 alin. (1) și (3) și nici art. 53 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b), art. 12 alin. (1) lit. d) și art. 14 alin. (1), coroborate cu art. 2 lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și ale art. 158 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Mălin Bot în Dosarul nr. 636/CA/2006 al Curții de Apel Timișoara — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 septembrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 650**

din 5 octombrie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și art. 19  
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 31 martie 2006, pronunțate în dosarele nr. 88/CAF/2006 și nr. 89/CAF/2006, **Tribunalul Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Eduard Mazilu și Constantin Mazilu în dosarele menționate.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textele de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât petentului contravenient „nu i se recunoaște calitate procesuală egală în raport cu organul emitent al procesului-verbal de contravenție și, de asemenea, nici o egalitate de tratament juridic, deoarece instanțele de judecată apreciază că procesul-verbal de constatare face dovada deplină a faptelor descrise, chiar și atunci când nu au fost dovedite de agentul constator, iar petentului i se cere să facă dovada contrară sub sancțiunea respingerii plângerii sale [...]”. Se arată că prevederile legale criticate nu prevăd și obligativitatea dovedirii de către agentul constator a faptelor descrise în procesul-verbal respectiv.

**Tribunalul Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prin textele de lege criticate nu se creează o situație favorabilă sau nefavorabilă vreunei persoane, atât în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege, cât și în privința tratamentului în fața autorităților.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul**, referindu-se la jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Eduard Mazilu în Dosarul nr. 88/CAF/2006 al Tribunalului Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.030D/2006, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Constantin Mazilu în Dosarul nr. 89/CAF/2006 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate care fac obiectul dosarelor nr. 1.029 D/2006 și nr. 1.030 D/2006 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.030D/2006 la Dosarul nr. 1029 D/2006, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.



**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 16 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, având următorul cuprins:

— Art. 16: „(1) *Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatare; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea.*

(1<sup>1</sup>) *În cazul contravențiilor cetățeni străini, persoane fără cetățenie sau cetățeni români cu domiciliul în străinătate, în procesul-verbal vor fi cuprinse și următoarele date: seria și numărul pașaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia și statul emitent.*

[...]

(5) *În cazul în care contravenientul este minor procesul-verbal va cuprinde și numele, prenumele și domiciliul părinților sau ale altor reprezentanți ori ocrotitori legali ai acestuia.*

(6) *În situația în care contravenientul este persoană juridică în procesul-verbal se vor face mențiuni cu privire la denumirea, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal ale acesteia, precum și datele de identificare a persoanei care o reprezintă.*

(7) *În momentul încheierii procesului-verbal agentul constatare este obligat să aducă la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiunile sunt consemnate distinct în procesul-verbal la rubrica „Alte mențiuni”, sub sancțiunea nulității procesului-verbal.“;*

— Art. 19: „(1) *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatare și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constatare va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.*

(2) *Nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatare.*

(3) *În lipsa unui martor agentul constatare va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.“*

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că, în realitate, criticile autorilor excepției vizează modul de interpretare și aplicare de către instanțele de judecată a textelor de lege criticate, susținându-se că aceste instanțe nu recunosc „calitate procesuală egală” contravenientului în raport de organul emitent al procesului-verbal de contravenție. Asemenea critici nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, deoarece, în conformitate de dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, aceasta „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, [...]”, problemele de interpretare și aplicare a legii fiind de competența instanțelor judecătorești.

Referitor la critica în sensul că art. 16 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu prevăd obligativitatea dovedirii de către agentul constatare a faptelor descrise în procesul-verbal respectiv se constată, de asemenea, că excedează competenței Curții Constituționale, întrucât vizează, implicit, completarea textelor de lege criticate. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor legale cu care a fost sesizată, „[...] fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.“

De altfel, Curtea s-a mai pronunțat, în jurisprudența sa, asupra constituționalității dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, în raport de critici referitoare la încălcarea principiului egalității de arme, motivate de o pretinsă răsturnare a sarcinii probei în litigiile având ca obiect plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, ce ar conferi o poziție privilegiată, în asemenea cauze, agentului constatare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 380 din 14 octombrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 7 noiembrie 2003, Curtea a reținut că „din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei”, întrucât „alin. (1) al art. 34 din ordonanța criticată stabilește, fără distincții, că instanța competentă să soluționeze plângerea verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, între care, potrivit art. 33 din ordonanță, și organul care a aplicat sancțiunea, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirile stabilite, precum și asupra măsurii confiscării“. În plus, alin. (2) al art. 34 din actul normativ atacat prevede că „hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu recurs, fără ca motivarea acestuia să fie obligatorie“. Totodată, Curtea a reținut, în cuprinsul aceleiași decizii, că în exercitarea rolului său activ, instanța de judecată are obligația legală să administreze probele prevăzute de lege, constând în ascultarea părților din proces, a martorilor, dovada cu înscrieri etc., hotărând, în caz de constatare a netemeinicii sau ilegalității procesului-verbal contestat, anularea acestuia, recuperarea sumelor încasate, precum și sancțiuni administrative în sarcina agentului-constatare. Așa fiind, dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 dau expresie principiului egalității armelor, fiind în concordanță cu exigențele impuse de principiul egalității în fața legii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin decizia menționată, cu privire la Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 în integralitatea sa, sunt valabile, având în vedere substanța criticii de neconstituționalitate, și în prezenta cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 și art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Eduard Mazilu în Dosarul nr. 88/CAF/2006 al Tribunalului Dolj — Secția comercială și de contencios administrativ și de Constantin Mazilu în Dosarul nr. 89/CAF/2006 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru unele județe

Având în vedere pct. 2 din concluziile Memorandumului privind reabilitarea unor centre rezidențiale destinate persoanelor cu handicap, aprobat în ședința Guvernului din data de 9 februarie 2006,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, precum și al art. 11 lit. a) din Legea bugetului de stat pe anul 2006 nr. 379/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județelor pe anul 2006, cu suma de 7.589 mii lei, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, și alocarea acesteia bugetelor proprii ale unor județe prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru executarea unor lucrări de reparații capitale.

(2) Economii la cheltuielile de proiectare înregistrate față de sumele prevăzute în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 183/2006 privind alocarea unor sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, pentru unele consilii județene și pentru Consiliul Local al Sectorului 2 al

Municipiului București vor fi folosite pentru executarea lucrărilor de reparații capitale prevăzute la alin. (1).

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit art. 1.

Art. 3. — Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap va verifica modul de utilizare a sumelor prevăzute la art. 1.

Art. 4. — Cu sumele rămase neutilizate se reîntregește Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2006, până la data de 10 decembrie 2006.

Art. 5. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2006.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Cătălin-Ionel Dănilă,**

secretar de stat

p. Ministrul administrației și internelor,

**Paul Victor Dobre,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

**SITUAȚIA**  
**sumelor repartizate pentru bugetele proprii ale județelor pentru execuția lucrărilor de reparații capitale**

— mii lei —

Nr. crt.	Consiliul județean	Unitatea rezidențială pentru care este alocată suma	Suma solicitată
1.	Alba	Centrul de îngrijire și asistență Gârbova	657
2.	Bihor	Centrul de integrare prin terapie ocupațională Cadea	2.225
3.	Ilfov	Centrul de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică Bălăceanca	2.068
4.	Maramureș	Centrul de recuperare și reabilitare pentru persoane cu handicap Sighetu Marmației	2.639
<b>TOTAL:</b>			<b>7.589</b>

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ  
ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

### ORDIN

**pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 139/2004 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de aprobare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților desfășurate de persoanele juridice definite conform art. 2 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare**

Având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 6 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Regulile generale pentru igiena produselor alimentare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 924/2005, precum și de cele ale art. 4 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Regulile specifice de igienă pentru alimente de origine animală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2005,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, văzând Referatul de aprobare nr. 86.631 din 29 septembrie 2006, întocmit de Direcția de igienă și sănătate publică veterinară din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 7 din Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de aprobare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților desfășurate de persoanele juridice definite conform art. 2 din Legea nr. 359/2004, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 139/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 și 107 bis din 2 februarie 2005, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) Unitățile de industrie alimentară autorizate sanitar veterinar, care nu au întocmit programe de modernizare și restructurare, dar care se află în faza de execuție a unei noi unități de producție pe un alt amplasament, își continuă activitatea până la data de 31 decembrie 2006, în baza unei autorizări condiționate emise de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor competentă teritorial.“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Marian Avram**

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****pentru stabilirea componenței Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă**

Având în vedere prevederile art. 12 lit. b) din Anexa nr. 2 „Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Hipice Naționale” la Legea calului nr. 389/2005, modificată și completată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2006 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează identificarea și înregistrarea ecvinelor și constituirea unei baze de date pentru acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 30 iunie 2006, văzând Hotărârea nr. 2 din 19 aprilie 2006 a Consiliului director al Autorității Hipice Naționale, precum și Referatul de aprobare al Direcției de creștere a animalelor și produse animaliere nr. 101.228/3.10.2006, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilește componența Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Atribuțiile comisiei prevăzute la art. 1, precum și modul de desfășurare a lucrărilor de calificare și clasare a cabalinelor de rasă sunt stabilite de către Consiliul director al Autorității Hipice Naționale și aprobate prin decizie a președintelui care va fi difuzată tuturor celor interesați.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 173/2003 privind reorganizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Clasare și Evaluare a Cabalinelor de Rasă, înființată prin Ordinul ministrului agriculturii și alimentației nr. 104/2000, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 17 martie 2003.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

București, 25 octombrie 2006.

Nr. 717.

ANEXĂ\*)

NUMELE ȘI PRENUMELE		INSTITUTIA
1	TUREAC PETRICA	Autoritatea Hipică Națională - Departamentul Central
2	STANICĂ DANIELA	Autoritatea Hipică Națională - Departamentul Central
3	LECHKUN MIHAIL	Autoritatea Hipică Națională - Departamentul Central
4	RAMBA MIRCEA NICOLAE	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Sâmbăta
5	VÎRGOLICI VLADIMIR ALEXANDRU	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Jegălia
6	COCIOABA GABRIEL VALENTIN	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Izvin
7	ILIȘOI OCTAVIAN	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Dumbrava
8	ANTAL ISTVAN JANOS	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Satu Mare
9	OLTEANU MIHAIL	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Slatina
10	BURLICĂ MIHAI VALENTIN	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Rădăuți
11	GABOS BELA	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Tg - Mureș
12	NAGY PETER TAMAȘ	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Tg - Mureș
13	SZABO ERNO	Autoritatea Hipică Națională - Centrul Regional Tulucești
14	TIBERIU HERMRNRAN	Asociația Crescătorilor particulari de Cal Lipitan

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

NUMELE ȘI PRENUMELE		INSTITUTIA
15	JANOS ROMFELD	Asociația Crescătorilor particulari de Cal Lipițan
16	MANEA MARIAN	Societatea Română de Trap
17	MARIAN FERARU	Asociația Crescătorilor și Proprietarilor de Cai de Sport
18	ANCA BOGDAN	Asociația Crescătorilor și Proprietarilor de Cai de Sport
19	MUNTIU DUMITRU	U.A.R.Z. Alba
20	GÎȘFAN NICOLAE	U.A.R.Z. Arad
21	TUDOR MATEA	U.A.R.Z. Argeș
22	VIZITEU CONSTANTIN	U.A.R.Z. Bacau
23	OLTEANU ALEXANDRU	U.A.R.Z. Bihor
24	GĂINĂ EMILUȚ	U.A.R.Z. Bistrița Năsăud.
25	URSU ELENA	U.A.R.Z.. Botoșani
26	ELISEI LUCIAN	U.A.R.Z. Brașov
27	MIHĂILĂ VIRGIL	U.A.R.Z.. Brăila
28	IBRAC CONSTANTIN	U.A.R.Z. Buzău
29	COSMA AUREL	U.A.R.Z. Caraș - Severin
30	GHEORGHE MARIAN	U.A.R.Z. Călărași
31	CÎMPEANU ADRIAN	U.A.R.Z. Cluj
32	FLEANCU NICOLAE	U.A.R.Z. Constanța
33	RADOCEA NICOLAE VIOREL	U.A.R.Z. Covasna
34	MANEA ROGER CATALIN	U.A.R.Z. Dâmbovița
35	DINACHE ION	U.A.R.Z. Doj
36	ONODE MARCEL	U.A.R.Z. Galați
37	STĂNIȘTEANU MIRCEA	U.A.R.Z. Giurgiu
38	PREDA DUMITRU	U.A.R.Z. Gorj
39	TIBOLDI ISTVAN	U.A.R.Z. Harghita
40	MANOLE CAMELIA	U.A.R.Z. Hunedoara
41	BACIOIU EMILIAN	U.A.R.Z. Ialomița
42	CREANGĂ STEOFIL	U.A.R.Z. Iași
43	MIHALCEA IOAN	U.A.R.Z. Maramureș
44	DINA ION	U.A.R.Z. Mehedinți
45	SUBA COLOMAN	U.A.R.Z. Mureș
46	KOSA ARPAD	U.A.R.Z. Neamț
47	BARBU PETRE	U.A.R.Z. Olt
48	MITREA NICOLAE	U.A.R.Z. Prahova
49	HOBIAN GABRIEL	U.A.R.Z. Satu Mare
50	CHERECHES IOAN	U.A.R.Z. Sălaj
51	BĂDIU NICOLAE	U.A.R.Z. Sibiu
52	LUCACIU DOREL	U.A.R.Z. Suceava
53	BEZNEA TITI DĂNUȚ	U.A.R.Z. Teleorman
54	MIHUȚ SABINA	U.A.R.Z. Timiș
55	ANASTASE DORINA	U.A.R.Z. Tulcea
56	MIKLOS ATTILA	U.A.R.Z. Vaslui
57	ICONARU ALIN	U.A.R.Z. Vâlcea
58	LĂZĂRESCU NICOLAE	U.A.R.Z. Vrancea
59	IANCU CĂTĂLIN	U.A.R.Z. București
60	Dr. ZOLTAN GABRIEL	D.S.V.S.A. Alba
61	Dr. ION URLEA	D.S.V.S.A. Arad
62	Dr. SANDU CORNEL	D.S.V.S.A. Argeș
63	Dr. BLAJ ADRIAN	D.S.V.S.A. Bacau
64	Dr. IONAS EUGEN	D.S.V.S.A. Bihor
65	Dr. IOAN PLATON	D.S.V.S.A. Bistrița Năsăud.
66	Dr. HUTU RELU	D.S.V.S.A. Botoșani
67	Dr. BOBES IOAN	D.S.V.S.A. Brașov
68	Dr. DRAGOS FRIGIOIU	D.S.V.S.A. Brăila
69	Dr. ANDRONESCU EDGAR	D.S.V.S.A. Buzău
70	Dr. IOAN BREBU	D.S.V.S.A. Caraș - Severin
71	Dr. COJOCARU NICOLAE,	D.S.V.S.A. Călărași
72	Dr. GHEORGHE IONEL	
73	Dr. CUIBUS – GAJDOS ILDIKO	D.S.V.S.A. Cluj
74	Dr. ANGELA VIJIALĂ	D.S.V.S.A. Constanța
75	Dr. KADAR LASZLO	D.S.V.S.A. Covasna
76	Dr. CRISTINEL BALASA	D.S.V.S.A. Dâmbovița

NUMELE ȘI PRENUMELE		INSTITUTIA
77	Dr. FLORESCU CĂTĂLIN	D.S.V.S.A. Dolj
78	Dr. IONEL RADU	D.S.V.S.A. Galați
79	Dr. FLORIN TOADER	D.S.V.S.A. Giurgiu
80	Dr. TRAIAN GIUBEGA	D.S.V.S.A. Gorj
81	Dr. PAPP DEYSO	D.S.V.S.A. Harghita
82	Dr. MIHAI JULA	D.S.V.S.A. Hunedoara
83	Dr. MIHAIL MOLDOVEANU	D.S.V.S.A. Ialomita
84	Dr. GABRIEL EMIL FRATILĂ	D.S.V.S.A. Iași
85	Dr. FLORIN MAMARA	D.S.V.S.A. Ilfov
86	Dr. CRISAN DANUT	D.S.V.S.A. Maramureș
87	Dr. TEIGHIU COSTINEL	D.S.V.S.A. Mehedinți
88	Dr. DRAGOS CUCURANU	D.S.V.S.A. Mureș
89	Dr. VASILIU DRAGOS	D.S.V.S.A. Neamț
90	Dr. DRAGUT IONEL	D.S.V.S.A. Olt
91	Dr. DUMITRESCU VIOREL	D.S.V.S.A. Prahova
92	Dr. CORNEL MUREȘAN	D.S.V.S.A. Satu Mare
93	Dr. CRISTIAN MAGHIAR	D.S.V.S.A. Sălaj
94	Dr. CATALIN CIUCU	D.S.V.S.A. Sibiu
95	Dr. DORIN GALAN	D.S.V.S.A. Suceava
96	Dr. ANGHEL POMPILIU	D.S.V.S.A. Teleorman
97	Dr. CĂLINA EUGEN	D.S.V.S.A. Timiș
98	Ing. TUDORICĂ AVRAM	D.S.V.S.A. Tulcea
99	Dr. CORNEL NECULITA	D.S.V.S.A. Vaslui
100	Dr. DANIEL VASILOIU	D.S.V.S.A. Vâlcea
101	Dr. MARIUS ICHIM	D.S.V.S.A. Vrancea
102	Dr. CORNEL JIANU	D.S.V.S.A. București

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 493/2006 privind constituirea Comisiei de evaluare și autorizare a operatorilor economici în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje

În baza art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și gospodăririi apelor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 493/2006 privind constituirea Comisiei de evaluare și autorizare a operatorilor economici în vederea preluării responsabilității privind realizarea obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 25 mai 2006, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Se aprobă componența nominală a Comisiei de evaluare astfel:

— președinte: Ioan Gherheș — președintele Agenției Naționale pentru Protecția Mediului;

— vicepreședinte: Daniela Ioana Florea — director general al Direcției generale gestiune deșeurii și substanțe periculoase din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor;

— membri:

— Elena Dumitru — director al Direcției gestiune deșeurii din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor;

— Sebastian Alexandru Andrei — consilier la Compartimentul juridic contencios administrativ din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului;

— Brândușa Petroaica — director al Direcției deșeurii și substanțe chimice periculoase din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului;

— Rodica Sperdea — șef Serviciu deșeurii și substanțe chimice periculoase din cadrul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului;

— Călin Istrățoiu — director al Comisiei Naționale pentru Reciclarea Materialelor din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului;

— Alexandru Demetrescu — consilier la Direcția generală servicii de interes general și parteneriat cu asociațiile aleșilor locali din cadrul Ministerului Administrației și Internelor;

— Ion Manea — Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Publice de Gospodărie Comunală.“

**2. Articolul 4 va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — Comisia de evaluare va duce la îndeplinire obligațiile ce îi revin conform Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor, al ministrului economiei și comerțului și al ministrului administrației și internelor nr. 1.229/731/1.095/2005 pentru aprobarea Procedurii și criteriilor de autorizare a operatorilor economici în vederea preluării responsabilității privind realizarea

obiectivelor anuale de valorificare și reciclare a deșeurilor  
de ambalaje, cu modificările și completările ulterioare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial  
al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**

București, 21 octombrie 2006.  
Nr. 1.140.

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

## O R D I N

### **privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 199/2004 pentru aprobarea componenței Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu și a Comisiei pentru contestații, cu modificările și completările ulterioare**

În temeiul prevederilor art. 4 pct. 1.12, ale art. 6 alin. (1) și ale art. 5 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 19 din Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 978/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului și gospodăririi apelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 199/2004 pentru aprobarea componenței Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu și a Comisiei pentru contestații, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 662 din 22 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**

București, 25 octombrie 2006.  
Nr. 1.165.

*ANEXĂ*

*(Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 199/2004)*

## C O M P O N E N Ț A

### **Comisiei de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu**

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. Attila Korodi, secretar de stat  | — președinte |
| 2. Angela Filipaș, director general al Direcției generale evaluare impact, controlul poluării din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor           | — membru     |
| 3. Daniela Eugenia Pineta, consilier superior al Direcției generale evaluare impact, controlul poluării din cadrul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor | — membru     |
| 4. Adrian Badea, profesor universitar doctor inginer la Facultatea de Energetică din cadrul Universității „Politehnica” din București                           | — membru     |
| 5. Jorj Mădălin Mihailovici, conferențiar universitar doctor inginer la Facultatea de Hidrotehnică din cadrul Universității Tehnice de Construcții București    | — membru     |
| 6. Lucian Matei, profesor la Facultatea de Geologie și Geofizică din cadrul Universității din București   | — membru     |
| 7. Cornel Dinu, profesor la Facultatea de Geologie și Geofizică din cadrul Universității din București  | — membru     |

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor“, indicativ NP 118-06**

În conformitate cu art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 2 pct. 45 și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere procesele-verbale de avizare nr. 4 din 20 martie 2006 al Comitetului tehnic de specialitate — CTS 7 și nr. 7 din 11 iulie 2006 al Comitetului tehnic de coordonare generală,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a V-a: Prelucrarea nămolurilor“, indicativ NP 118-06, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Decizia Institutului Central de Cercetare-Proiectare și Directivare în Construcții nr. 33/1984 pentru aprobarea

reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea tehnologică a stațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, treptele de epurare mecanică și biologică și linia de prelucrare și valorificare a nămolurilor“, indicativ P 28-1984, publicată în Buletinul Construcțiilor nr. 7/1984, Decizia Institutului Central de Cercetare-Proiectare și Directivare în Construcții nr. 34/1988 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea tehnologică a stațiilor de epurare a apelor uzate orășenești, treapta de epurare terțiară“, indicativ P 28/2-1988, publicată în Buletinul Construcțiilor nr. 11/1987, precum și orice alte dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Radu Mircea Berceanu**

București, 21 septembrie 2006.  
Nr. 1.729.

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr. 1.

★

**RECTIFICĂRI**

La data Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 250/2006 pentru modificarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 159/2006 privind aprobarea Normei pentru siguranța alimentelor care stabilește procedurile la importul și exportul de produse alimentare de origine nonanimală supuse supravegherii și controlului pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 24 octombrie 2006, se face următoarea rectificare:

— în loc de: „... 16 octombrie 2005.“ se va citi: „... 16 octombrie 2006.“

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.



5 948368 120648